

## Zápis č. 2/2024 ze schůzky kontrolního výboru dne 16. 4. 2024

Jednání se konalo prezenčně, začátek 18:00 hod.

Přítomni: M. Dvořáková, E. Trakalová, M. Matas, J. Rysplerová, P. Frydrych, K. Gotthardová, J. Haas

Omluveni: R. Šmíd, T. Rolc,

Úvod:

Jednání zahájila předsedkyně výboru Marie Dvořáková a konstatovala, že výbor je usnášeníschopný. Následně přivítala a představila nového člena výboru – pana Jakuba Haase

Program:

1. Prezentace stavu kontrolní činnosti u kontrol:
  - a) Výstavba nafukovací haly Cihelna
  - b) Plnění usnesení RM a ZM v r. 2022
  - c) Doplnění kontrolní zprávy – kontrola grantů a dotací za rok 2022: kontrola dokladů předložených paní E. Sodomovou k vyúčtování jejích grantů; informace o systému rozlišování bezplatné a úplatné inzerce v časopisu Odraz a kontrolu plnění ustanovení statusu časopisu Odraz.
2. Kontrolní zpráva k procesu zhotovení projektové dokumentace pro výstavbu ZŠ Cihelna
3. Projednání kontrolní zprávy Mgr. Matase – průběžná kontrola (§ 119, odst. 3, z.č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění) – případné rozšíření plánu kontrolní činnosti KV
4. Stanovení termínu příštího zasedání

**KV schvaluje navržený program jednání. Hlasování: pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0**

Ad 1a)

Kontrolní činnost ve fázi studia dokumentace probíhá. Kontrolní zpráva bude dle plánu předložena na příštím zasedání KV.

Ad 1b)

V kontrolním týmu byla paní Lichnovská nahrazena paní E. Trakalovou. Kontrolní činnost pokračuje, kontrolní zpráva bude předložena dle plánu na příštím zasedání výboru. Tajemník výboru dodá paní Gotthardové smlouvy o směně a koupi pozemků mezi městem a manžely Bartizalovými.

Ad 1c)

Doplnění kontrolní zprávy „Granty a dotace v r. 2022“ bude předloženo na příštím zasedání výboru kontrolní skupinou K. Gotthardová, E. Trakalová.

Ad 2

Vzhledem k rozsáhlosti kontrolované dokumentace nebyla kontrola zatím dokončena. Kontrolní zpráva bude předložena na příštím zasedání výboru. Kontrolní skupina žádá předsedkyni výboru, aby dodala kontrolní podklady též v digitální podobě. Současná listinná podobě není příliš vyhovující.

Ad 3)

Mgr. Matas předložil iniciativně kontrolní zprávu nazvanou „průběžná kontrola (§ 119, odst. 3) zákona o obcích“ s následujícími kontrolovanými oblastmi:

- 1) Kontrola činnosti finančního výboru ve smyslu § 119, odst. 3, písm. b)
- 2) Kontrola dodržování z. č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů členy vedení města
- 3) Kontrola dodržování z. č. 128/2000 Sb. o obcích (§ 71) u uvolněných členů zastupitelstva

Mgr. Matas si k výše uvedeným kontrolním oblastem vyžádal vyjádření odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR, jehož stanoviska jsou přílohou kontrolní zprávy.  
Kontrolní výbor bere kontrolní iniciativu Mgr. Matase na vědomí a po doplnění kontrolní zprávy o vyjádření kontrolovaných osob ji projedná na svém příštím zasedání.

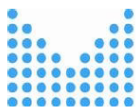
Ad 4)

Termín příští schůzky: 18. 6. 2024 od 18:00 hodin

Zapsal: I. Goll

Ověřila: M. Dvořáková

Přílohy:  
Kontrolní zpráva Mgr. Matase s přílohami



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX07QR7L7  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 21908-2/ODK-2024

Praha 12. února 2024

Vážený pan  
**Mgr. Martin Matas**  
zastupitel města Roztoky

e-mailem na: [matas31@seznam.cz](mailto:matas31@seznam.cz)

### Stanovisko

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 5. února 2024 Vaše podání obsahující dotazy k výkladu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Konkrétně se jedná o následující dvě situace:

1. dotaz se týká kontroly ostatních výborů a komisí

*Předseda Finančního výboru (FV) dlouhodobě odmítá, aby zastupitelstvu města předložili plán práce a plán kontrol. Tuto věc například náš kontrolní výbor pochopitelně zastupitelstvu předkládá. Finanční výbor se schází a téměř kompletní práci věnuje projednání rozpočtových opatření. Jak to prosím je, měl by FV předkládat zastupitelstvu plán práce a plán kontrol?*

2. dotaz se týká dodržování zákonů

*Zastupitelstvo města schválilo uvolněného zastupitele Mgr. Tomáše Novotného, aby vykonával funkci uvolněného místostarosty. Pan místostarosta nicméně neukončil svoji pracovní funkci jako Předsedy a vedoucího kanceláře Asociace TOM (<https://www.a-tom.cz/18117-predsednictvo-asociace-tom>). Kdo v tomto případě zajišťuje kontrolu? Víím ze své praxe personalisty, a znám povinnosti, které má zaměstnavatel vůči uvolněnému funkcionáři. Jak to ale je, pokud z mého pohledu kombinuje náš uvolněný místostarosta práci na 200% (i když v obci se jedná o odměnu za uvolněného místostarostu). Neměl by v takovém případě nebýt uvolněný?*

K Vašemu prvnímu dotazu uvádíme, že problematiku výborů upravuje ustanovení § 117 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Výbory obecně jsou poradními,

iniciativními a kontrolními orgány zastupitelstva města, nikoli samostatnými orgány, z čehož vyplývá, že v podstatě plní funkci sběru příslušných informací a jejich analyzování pro zastupitelstvo města. Výbory samy o sobě nemají pravomoc ukládat úkoly či realizovat, popř. iniciovat opatření k nápravě. Tato činnost již náleží zastupitelstvu města, jemuž výbory obstarají k příslušnému rozhodnutí podklady. Členové výborů mohou pouze při provádění kontroly požadovat poskytnutí nezbytné součinnosti osob, jichž se kontrola dotýká.

Zastupitelstvo města i jeho výbory plní úkoly v oblasti samostatné působnosti města; pro její výkon zákon o obcích stanoví jen rámcová pravidla a omezuje státní ingerenci na minimum. V takových případech si územní samosprávné celky mohou některé další podrobnosti, které nejsou v rozporu s minimální zákonnou regulací, stanovit svým vnitřním předpisem – např. jednacím řádem zastupitelstva města, který může obsahovat i články týkající se problematiky výborů. Lze si přitom představit i situaci, kdy zastupitelstvo města „ponechá“ úpravu této problematiky na samotném výboru, který pro tento účel přijme vlastní jednací řád.

Mezi výbory však mají specifické postavení finanční a kontrolní výbory, neboť jsou zastupitelstvem zřizovány povinně a zákon jim kromě úkolů svěřených výslovně zastupitelstvem města stanoví též další úkoly, které tyto výbory provádí i bez pověření zastupitelstva města (srov. § 119 odst. 2 a 3 zákona o obcích, jež jsou vůči obecnému ustanovení § 118 odst. 1 téhož zákona ve vztahu speciality). O provedené kontrole pořizují výbory zápis (srov. § 119 odst. 4 zákona o obcích), který předkládají zastupitelstvu (srov. § 119 odst. 5 zákona o obcích).

**Kromě povinnosti poříditi zápis z kontroly a tento předložit zastupitelstvu města, zákon o obcích žádné další podrobnosti ke spolupráci mezi výborem a zastupitelstvem města nestanoví. Ze zákona o obcích proto nelze dovodit povinnost finančního výboru předkládat zastupitelstvu města „plán práce“ a „plán kontrol“.** Nepochybně však zastupitelstvo města může takový úkol finančnímu výboru uložit, případně tuto problematiku upravit v interních předpisech města.

K Vašemu druhému dotazu uvádíme, že podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. k) zákona o obcích zákon o obcích zastupitelstvo rozhoduje o funkcích, které budou vykonávány jako uvolněné. Zásadní rozdíl mezi výkonem uvolněné a neuvolněné funkce spočívá v tom, že v případě uvolněné funkce může být zastupitel pro výkon své funkce „uvolněn“ ze svého zaměstnání. Naopak při výkonu neuvolněné funkce není zastupitel pro výkon své funkce uvolněn ze „svého zaměstnání“ a tuto funkci tak vykonává v souběhu se „svým“ zaměstnáním. S ohledem na rozdílná východiska pro odměňování uvolněných a neuvolněných členů zastupitelstva se předpokládá, že uvolněný člen zastupitelstva se bude výkonu své funkce věnovat v zásadě „na plný úvazek“ jako svému „hlavnímu zaměstnání“. Jestliže zastupitel vykonává svou funkci

jako uvolněnou, pak je dosavadní zaměstnavatel povinen zastupitele uvolnit po celou dobu výkonu této funkce ze zaměstnání (jedná se o tzv. překážku v práci z důvodu obecného zájmu).

Právní důvod pro „uvolnění“ pro výkon funkce vzniká okamžikem, kdy o něm rozhodlo zastupitelstvo města, resp. okamžikem, kdy byl zastupitel zvolen do uvolněné funkce (např. Vámi zmiňovanou funkci uvolněného místostarosty). Již od tohoto okamžiku musí zaměstnavatel svého zaměstnance pro výkon této veřejné funkce uvolnit. Nicméně pracovní právní vztah mezi zaměstnancem a jeho zaměstnavatelem v režimu zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), má soukromoprávní charakter a změny (úkony), které se ho týkají, mohou činit jen zaměstnanec na straně jedné a zaměstnavatel na straně druhé. Uvolnění k výkonu funkce tedy nenastává automaticky – zaměstnavatel se o vzniku takové překážky musí minimálně dozvědět, např. na základě žádosti o uvolnění k výkonu funkce apod. (viz § 206 odst. 1 zákoníku práce: *Je-li překážka v práci zaměstnanci předem známa, musí včas požádat zaměstnavatele o poskytnutí pracovního volna. Jinak je zaměstnanec povinen uvědomit zaměstnavatele o překážce a o předpokládané době jejího trvání bez zbytečného průtahy.*).

Dlužno podotknout, že zaměstnanec nemusí žádost o uvolnění k výkonu funkce uplatnit. Je tak v zásadě na jeho rozhodnutí, zda žádost uplatní, neuplatní či se s dosavadním zaměstnavatelem dohodne jiným způsobem. Zde bychom rádi zdůraznili právě možnost individuální dohody mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Pro úplnost uvádíme, že posouzení, zda je pro město s přihlédnutím ke konkrétnímu členu zastupitelstva města a jeho vytíženosti vhodné, aby tento člen zastupitelstva byl pro výkon své funkce uvolněn, závisí plně na zastupitelstvu (nelze vyloučit, aby uvolněným členem zastupitelstva byla osoba, jejíž časové možnosti právní úpravou předpokládanému „plnému úvazku“ na výkon veřejné funkce neodpovídají).

**V obecné rovině tedy stávající právní úprava nebrání souběžnému výkonu funkce tzv. uvolněného člena zastupitelstva a pracovního poměru.** Uvedené však platí pouze za předpokladu, že nejsou naplněny předpoklady neslučitelnosti funkcí podle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“). Podle ustanovení § 5 odst. 2 tohoto zákona platí, že funkce člena zastupitelstva obce, města, územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem této obce, města, územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy zařazeným do obecního nebo městského úřadu této obce nebo města nebo Magistrátu hlavního města Prahy.

V řešeném případě se nepochybně nejedná o zaměstnance města, a proto v daném případě nelze hovořit o neslučitelnost funkcí podle zákona o volbách do

zastupitelstev obcí. **Dále je třeba zdůraznit, že zde nedochází k souběžnému výkonu funkce uvolněného místostarosty a pracovního poměru.** Z Vámi poskytnutých informací totiž vyplývá, že v daném případě uvolněný místostarosta vykonává funkci předsedy spolku Asociace turistických oddílů mládeže České republiky. **Výkon funkce předsedy spolku přitom nelze chápat jako zaměstnání** (není zde žádný pracovní poměr).

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že z hlediska zákonné úpravy nic nebrání tomu, aby uvolněný místostarosta města zároveň vykonával funkci předsedy spolku. Ponecháváme na uvážení města, nakolik tato skutečnost uvolněného místostarostu limituje ve výkonu funkce místostarosty na „plný úvazek“. Na tomto místě musíme připomenout, že právě zastupitelstvo rozhoduje, které funkce budou vykonávány jako uvolněné.

Závěrem podotýkáme, že výše prezentované stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly není právně závazné, neboť závazný výklad právních předpisů náleží pouze soudům.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru

