

Zápis z jednání kontrolního výboru dne 25. 4. 2016

Přítomni: Matas, Macák, Mirtes O., Mirtes L., Kinský,

Omluveni: Sankotová, Šmíd, Šalomon

Host: p. starosta Jakob

Jednání zahájil předseda KV a konstatoval, že výbor je usnášení schopný.

Program jednání:

1. Kontrola URM za rok 2014
2. Kontrolní zpráva ZŠ Roztoky – diskuze

K bodu 1.

Kontrola URM – předseda výboru informoval, že tajemník už poslal své vyjádření ke kontrolní zprávě, ještě jej musí předložit k vyjádření radě města, to bude předloženo na příštím jednání KV.

K bodu 2.

Bod uvedl předseda výboru. Navrhl, aby nebyl akceptován návrh p. Macáka pořídit pracovní zvukový záznam z jednání. Ověřovatelem zápisu bude pan Macák.

Pan Matas se vyjádřil k připomínkám pana starosty. Akceptuje upozornění na změnu pravomocí školské rady, která podle novely školského zákona již nenavrhuje odvolání ředitele z funkce. Usnesení z posledního jednání KV nepovažuje za nutné měnit, neboť se jedná jenom o doporučení.

Pan starosta se následně vyjádřil k jednotlivým bodům zprávy – zřizovatel nemohl odvolat ředitele s odkazem na zákoník práce, protože není jeho zaměstnavatelem. Podle školského zákona může zřizovatel ředitele odvolat, jen když zjistí porušení pracovních povinností a jen v souladu s postupem podle kontrolního řádu a správního řádu. Proto rada města ustanovila kontrolní skupinu. Zanedbání tohoto kroku by znamenalo neplatnost odvolání.

Pan Matas upřesnil, že vedení města nevytýká špatný postup, ale zpoždění v reakci a podle jeho názoru měla být urychleně svolána mimořádná schůze rady. Pan starosta upozorňuje na zákonnou lhůtu pro svolání rady, takže o více než týden se záležitost nezdržela.

Dále pan starosta nesouhlasí s tvrzením, že nevyužil svých pravomocí, protože veškeré pravomoce, nemá on sám, ale rada města.

Podpis starosty stvrzující převzetí rezignačního dopisu je na stejnopisu, který si ponechal p. Bezděka, druhý stejnopis pan starosta ihned po návratu ze schůzky s p. Bezděkou nechal zaregistrovat v podatelně.

Za hlavní požaduje pan starosta skutečnost, že situace byla vyřešena správně, z právního hlediska nenapadnutelně i dostatečně rychle. Dále zdůraznil, že odchod paní učitelky Vechterové nesouvisí s ohlášením nedocházení ředitele do školy, a neměl tedy být součástí této kontroly.

Pan Matas zdůvodnil svůj návrh na vyslechnutí paní Bartulíkové a Vechterové v radě školy potřebou rozptýlit pochybnosti v tomto směru, které kolují mezi veřejností.

Dále pan starosta rozporoval procesní záležitosti – člen kontrolní skupiny pan Šmíd se se zprávou neměl možnost seznámit, v zápisu z jednání KV není uvedeno hlasování o kontrolní zprávě o situaci ve škole (tajemník uvedl, že to je chyba minulého zápisu, protože se o zprávě hlasovalo).

Pan Matas označil námitky pana starosty za obstrukční, proti čemuž se pan starosta ohradil. Následně došlo ke sporu o tom, kdo situaci rozvířil a o zveřejnění zprávy na internetu před předložením do zastupitelstva.

Pan Mirtes vyjádřil nespokojenost, že zprávu pan Matas ponechal na stránkách strany zelených.

Pan Mirtes upozornil, že v předchozím období byla běžná praxe taková, že vyjádření kontrolovaných osob bylo k dispozici již při schvalování kontrolních zpráv v kontrolním výboru. Pan Macák navrhl, aby tato zásada byla nadále opět dodržována.

Pan Matas slíbil, že do kontrolní zprávy doplní právní podklady pro kontrolu a uvede, že kroky zřizovatele byly formálně správné. Původní znění kontrolní zprávy stáhne ze stránek SZ.

Přítomní členové KV vzali tuto informaci na vědomí. Upravená kontrolní zpráva bude projednána na příštím řádném jednání výboru.

Zapsal: Drda

Ověřil: Macák