

Číslo UZM	Usnesení ZM	Termín	Zodpovídá pan/paní	Termín	Poznámka	Ukonč.
	ZM bere na vědomí zprávu o pořízení a projednání Regulačního plánu Panenská II zpracovaného v čistopise VII/2009 Ing. arch. Jaroslavem Novákem, CAAD Studio.	27.1.2010				
19-2/10	<i>Námitka: Žádost o zrušení pěší stezky podél tenisových kurtů.</i> ZM schvaluje zrušení pěší stezky podél tenisových kurtů.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
20-2/10	<i>Námitka: Nesouhlasí s opěrnými zdmi podél severní hranice. Žádá, aby při stavebním povolení byl určen výškový limit zdi 1,5 m a ostatní svah byl vyřešen postupným svahováním.</i> ZM schvaluje, že území s navrženými rodinnými domy č. B01 až B06 bude vyjmuto z území, kde regulační plán Panenská II nahrazuje územní rozhodnutí, toto území bude řešeno samostatným územním řízením.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
21-2/10	<i>Námitka: Komunikace neodpovídá zadání. Je vedena přes výškový rozdíl a její část je navržena na pozemku 3189/127.</i> Vzhledem k tomu, že komunikace má vydáno pravomocné stavební povolení, ZM konstatuje, že je tato námitka irelevantní.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
22-2/10	<i>Námitka: Zastínění dosavadní výstavby výstavbou plánovanou.</i> ZM konstatuje, že námitce je vyhověno usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
23-2/10	<i>Námitka: Nová výstavba by měla co nejméně narušit život bezprostředních sousedů.</i> ZM konstatuje, že námitce je vyhověno usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
	<i>Námitka: Měl by být určen časový limit pro výstavbu hrubých staveb.</i> ZM konstatuje, že námitka není řešitelná regulačním plánem.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
24-2/10	<i>Námitka: Měl by být určen časový limit pro výstavbu hrubých staveb.</i> ZM námitku nepřijímá, protože ji není možné řešit regulačním plánem.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
25-2/10	<i>Námitka: Plocha pro MŠ je nedostatečná, není v souladu se zadáním.</i> ZM konstatuje, že navržená plocha pro MŠ o 3 odděleních pro celkem 75 dětí je dostatečná, objekt MŠ je navržen jako dvoupodlažní.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
	<i>Námitka: Doplnit RP o řešení svažitosti především ve vztahu ke stávající zástavbě. Připomíná sídliště, není dobré řešení.</i> ZM konstatuje, že námitka je řešena usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
26-2/10	<i>Námitka: Doplnit RP o řešení svažitosti především ve vztahu ke stávající zástavbě.</i> ZM konstatuje, že námitka je řešena usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
	<i>Námitka: Regulační plán připomíná sídliště není dobrým řešením.</i> ZM se ztotožňuje s námitkou, že Regulační plán připomíná sídliště a není dobrým řešením.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.		pro: p. Boloňský, Matas (2) proti: p. Vavřínová, Cihlár, Bendová (3) zdrželo se: p. Landa, Tondrová, Štochel, Drda, Štifter, Kubečka, Huk, Král (8)	
27-2/10	<i>Námitka: Z RP musí být zřejmé, že nedojde k zastínění stávajících nemovitostí.</i> ZM konstatuje, že námitka je řešena usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		
	<i>Námitka: Doplnit RP o problematiku nárůstu dopravy, kapacitu MŠ a ZŠ, vybavenost.</i> ZM konstatuje, že regulační plán neřeší souvislosti území, neboť toto je věcí územního plánu.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	ZM ukládá doplnit do regulačního plánu problematiku mateřských škol, základní školy a dopravy a vybavenost.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	<i>Námitka: Připomínky k etapizaci.</i> ZM konstatuje, že připomínky k etapizaci budou řešeny plánovací smlouvou.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	<i>Námitka: Řešení je v rozporu s připravovaným referendem.</i> ZM bere na vědomí, že námitka je irelevantní, protože referendum již proběhlo a není platné. <i>Námitka: Nebyli přizváni k výrobním výborům jako sousedi.</i> ZM bere na vědomí odborné vysvětlení, že sousedé nejsou zváni k výrobním výborům. <i>Námitka: Při realizaci staveb dojde k nepřiměřenému zastínění pozemku.</i> ZM bere na vědomí, že námitka o nepřiměřeném zastínění pozemku je řešena usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010				
28-2/10	<i>Námitka: V textové části II. Odst. 2.10 chybně uveden zákon 50/1976 Sb.</i> ZM námitku akceptuje, text bude upraven. <i>Námitka: Některé z regulativů pro nové stavební parcely jsou v rozporu se zadáním.</i> ZM námitku akceptuje, text bude upraven.	27.1.2010	Maršiková, Vavřínová	31.3.2010		

Číslo UZM	Usnesení ZM	Termín	Zodpovídá pan/paní	Termín	Poznámka	Ukonč.
	ZM bere na vědomí zprávu o pořízení a projednání Regulačního plánu Panenská II zpracovaného v čistopise VII/2009 Ing. arch. Jaroslavem Novákem, CAAD Studio.	27.1.2010				
19-2/10	Námitka: Žádost o zrušení pěší stezky podél tenisových kurtů. ZM schvaluje zrušení pěší stezky podél tenisových kurtů.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
20-2/10	Námitka: Nesouhlasí s opěrnými zdmi podél severní hranice. Žádá, aby při stavebním povolení byl určen výškový limit zdi 1,5 m a ostatní svah byl vyřešen postupným svahováním. ZM schvaluje, že území s navrženými rodinnými domy č. B01 až B06 bude vyjmuto z území, kde regulační plán Panenská II nahrazuje územní rozhodnutí, toto území bude řešeno samostatným územním řízením.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
21-2/10	Námitka: Komunikace neodpovídá zadání. Je vedena přes výškový rozdíl a její část je navržena na pozemku 3189/127. Vzhledem k tomu, že komunikace má vydáno pravomocné stavební povolení, ZM konstatuje, že je tato námitka irelevantní.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
22-2/10	Námitka: Zastínění dosavadní výstavby výstavbou plánovanou. ZM konstatuje, že námitce je vyhověno usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
23-2/10	Námitka: Nová výstavba by měla co nejméně narušit život bezprostředních sousedů. ZM konstatuje, že námitce je vyhověno usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
	Námitka: Měl by být určen časový limit pro výstavbu hrubých staveb. ZM konstatuje, že námitka není řešitelná regulačním plánem.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
24-2/10	Námitka: Měl by být určen časový limit pro výstavbu hrubých staveb. ZM námitku nepřijímá, protože ji není možné řešit regulačním plánem.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
25-2/10	Námitka: Plocha pro MŠ je nedostatečná, není v souladu se zadáním. ZM konstatuje, že navržená plocha pro MŠ o 3 odděleních pro celkem 75 dětí je dostatečná, objekt MŠ je navržen jako dvoupodlažní.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
	Námitka: Doplnit RP o řešení svažitosti především ve vztahu ke stávající zástavbě. Připomíná sídliště, není dobré řešení. ZM konstatuje, že námitka je řešena usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
26-2/10	Námitka: Doplnit RP o řešení svažitosti především ve vztahu ke stávající zástavbě. ZM konstatuje, že námitka je řešena usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
	Námitka: Regulační plán připomíná sídliště není dobrým řešením. ZM se ztotožňuje s námitkou, že Regulační plán připomíná sídliště a není dobrým řešením.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.		pro: p. Boloňský, Matas (2) proti: p. Vavřínová, Cihlář, Bendová (3) zdrželo se: p. Landa, Tondrová, Štochel, Drda, Štifter, Kubečka, Huk, Král (8)	
27-2/10	Námitka: Z RP musí být zřejmé, že nedojde k zastínění stávajících nemovitostí. ZM konstatuje, že námitka je řešena usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
	Námitka: Doplnit RP o problematiku nárůstu dopravy, kapacitu MŠ a ZŠ, vybavenost. ZM konstatuje, že regulační plán neřeší souvislosti území, neboť toto je věcí územního plánu. ZM ukládá doplnit do regulačního plánu problematiku mateřských škol, základní školy a dopravy a vybavenost.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	Námitka: Připomínky k etapizaci. ZM konstatuje, že připomínky k etapizaci budou řešeny plánovací smlouvou.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	Námitka: Řešení je v rozporu s připravovaným referendem. ZM bere na vědomí, že námitka je irelevantní, protože referendum již proběhlo a není platné. Námitka: Nebyli přizváni k výrobním výborům jako sousedi. ZM bere na vědomí odborné vysvětlení, že sousedé nejsou zváni k výrobním výborům. Námitka: Při realizaci staveb dojde k nepřiměřenému zastínění pozemku. ZM bere na vědomí, že námitka o nepřiměřeném zastínění pozemku je řešena usnesením ZM č. 20-2/2010.	27.1.2010				
28-2/10	Námitka: V textové části II. Odst. 2.10 chybně uveden zákon 50/1976 Sb. ZM námitku akceptuje, text bude upraven. Námitka: Některé z regulativů pro nové stavební parcely jsou v rozporu se zadáním. ZM námitku akceptuje, text bude upraven.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		

Číslo UZM	Usnesení ZM	Termín	Zodpovídá pan/paní	Termín	Poznámka	Ukonč.
	<i>Námítka: Umístění bytových domů ve smíšeném území při ulici Lidická je v rozporu se zadáním.</i> ZM konstatuje, že umístění bytových domů ve smíšeném území při Lidické ulici je v rozporu se zadáním regulačního plánu.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	<i>Námítka: Není splněn bod c) zadání, v regulovaném území není dodržena převážně obytná zástavba.</i> ZM souhlasí s tím, že není splněn bod c) zadání, v regulovaném území není dodržena převážně obytná zástavba.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
29-2/10	<i>Námítka: Dle bodu k) součástí RP by měla být dohoda o přeparcelaci nebo plánovací smlouvou.</i> ZM konstatuje, že námitce bude vyhověno tím, že přeparcelace bude vložena do plánovací smlouvy.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	31.3.2010		
	<i>Námítka: Plocha pro MŠ je poddimenzovaná.</i> ZM bere na vědomí, že námitku o poddimenzované ploše pro MŠ řeší UZM č. 25-2/2010.	27.1.2010				
30-2/10	<i>Námítka: Vyhláška 501/2006 pro dva hektary zastavitelné plochy bydlení 1000m2 veřejného prostranství.</i> ZM žádá předložit právní výklad v nejbližším možném termínu.	27.1.2010	Maršíková, Vavřínová	do 14 dnů		
	<i>Námítka: Nesouhlasí s vyjmutím 1. etapy z regulace</i> ZM bere na vědomí, že regulační plán se vztahuje i na tuto plochu. <i>Námítka: RP by měl obsahovat přesný v počet splnění podmínek na prostorové uspořádání staveb.</i> ZM bere na vědomí, že regulační plán již obsahuje přesný výpočet splnění podmínek na prostorové uspořádání staveb.	27.1.2010				
	<i>Námítka: Výrazné snížení počtu bytových domů a zvýšení území určených k zástavbě rodinnými domy. Návrh nahradit bytové domy č. E1 –E14 rodinnými domy.</i> ZM souhlasí s výrazným snížením počtu bytových domů a zvýšením podílu území určených k zástavbě rodinnými domy.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	ZM bere na vědomí, že požadavek na schválení regulačního plánu až po výsledcích referenda je irelevantní, referendum již proběhlo.	27.1.2010				
	<i>Námítka: Realizace 2. etapy vázat na vybudování kruháku Přemyslovská x Lidická.</i> ZM souhlasí s námitkou, že realizace výstavby ucelené části lokality bude vázána na realizaci kruhové křižovatky Přemyslovská x Lidická.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	<i>Námítka: Scelení parku v jednu část a rozšíření ploch zeleně.</i> Požadavek na scelení parku v jednu část a rozšíření ploch zeleně navrhovatelé stáhli z projednávání. <i>Požadavek: Zapracovat do regulačního plánu panoramatické pohledy z úrovně terénu.</i> ZM žádá na příštím zasedání předložit k nahlédnutí model, kde bude simulován panoramatický pohled z křižovatky Přemyslovská, Na Panenské z horizontu stojící osoby. <i>Námítka: zastínění stávající zástavby a požadavek na posun domů č. B06 a B05 jižním směrem nebo snížení výšky domů.</i> ZM bere na vědomí, že námitku o zastínění stávající zástavby a požadavek na posun domů č. B06 a B05 jižním směrem nebo snížení výšky domů řeší UZM č. 20-2/2010. K námitce k zadání z hlediska regulativů ZM bere na vědomí, že je řešeno schváleným usnesením ZM.	27.1.2010				
	<i>Námítka: Rozporuje nedodržení zadání v návaznosti na ÚPD a zadávací dokumentaci.</i> ZM souhlasí s námitkou.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	<i>Námítka: Chybí studie dopravní obslužnosti, posouzení kapacity stávajících komunikací a dopravy. Navrhovaná kapacita parkovacích ploch je nedostatečná, automobily budou parkovat na komunikaci.</i> ZM souhlasí s námitkou.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	<i>Námítka: Chybí občanská vybavenost.</i> ZM souhlasí s námitkou.	27.1.2010				
	<i>Námítka: přepracovat etapizaci.</i> ZM bere na vědomí, že etapizace je součástí plánovací smlouvy.	27.1.2010				
	<i>Námítka: Doplnit studii oslunění a protihlukovou studii.</i> ZM souhlasí, aby byl regulační plán doplněn o studii oslunění a protihlukovou studii.	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			
	<i>Námítka: Zcela chybí odvodnění.</i> ZM bere na vědomí, že odvodnění je v regulačním plánu řešeno.	27.1.2010				
	<i>Námítka: komunikace neodpovídá zadání regulačního plánu (kruhový objezd).</i> ZM souhlasí s tím, aby hlavní křižovatka v území byla řešena kruhovým objezdem	27.1.2010	Návrh nebyl přijat.			

Číslo UZM	Usnesení ZM	Termín	Zodpovídá pan/paní	Termín	Poznámka	Ukonč.
	<p><i>Námítka: plocha pro MŠ je nedostatečná.</i> ZM bere na vědomí, že dostatečnost plochy pro MŠ řeší UZM č. 25-2/2010.</p> <p><i>Námítka: Chybí okótování vzdáleností mezi stávajícími objekty a novou výstavbou.</i> ZM bere na vědomí, že okótování vzdáleností mezi stávajícími objekty a novou výstavbou řeší UZM č. 20-2/2010.</p> <p><i>Námítka: neřešené odvodnění terénu.</i> ZM bere na vědomí, že odvodnění terénu je v regulačním plánu řešeno.</p> <p><i>Námítka: Opěrná zeď na severní straně by měla výškově respektovat původní přírodní výšku terénu.</i> ZM bere na vědomí, že námítku k opěrné zdi na severní straně území řeší UZM č. 20-2/2010.</p>	27.1.2010				